О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

05 декабря 2016 года г. Москва

Перовский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Примака В.Г. при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6710/16 по иску фио к АО «Сбербанк Управление Активами» о взыскании внесенных денежных средств, денежной компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Истец фио обратился в суд с требованием к ответчику АО «Сбербанк Управление Активами» о взыскании внесенных денежных средств, денежной компенсации морального вреда, указав, что иск подается в суд по месту жительства истца по основаниям, предусмотренным ч. 7 ст. 29 ГПК РФ.

В судебном заседании представителем ответчика АО «Сбербанк Управление Активами» заявлено ходатайство о передаче дела по подсудности по месту нахождения ответчика, поскольку спорные правоотношения не подпадают по действие Закона РФ «О защите прав потребителей».

Представитель истца фио против удовлетворения ходатайства о направлении дела по подсудности возражал.

Представитель третьего лица ПАО «Сбербанк» России» в судебное заседание не явился, свое мнение по данному вопросу до сведения суда не донес.

Разрешая по существу заявленное ходатайство, суд учитывает, что согласно пункта 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 следует учитывать, что Закон РФ «О защите прав потребителей» регулирует исключительно отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг.

Таким образом, единственной целью деятельности потребителя может являться удовлетворение личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Приобретая инвестиционные паи, истец действовал с целью извлечения прибыли, следовательно, нормы Закон РФ «О защите прав потребителей» применению не подлежат и подсудность должна определяться в общем порядке.

Из материалов дела усматривается, что АО «Сбербанк Управление Активами» находится по адресу: г. Москва Пресненская набережная д. 10.

Статьей 28 ГПК РФ установлено, что иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика, а иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

Согласно п. 2 ст. 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации.

Поскольку ответчик находится по адресу, не относящемуся к подведомственности Перовского районного суда г. Москвы, а оснований применять правила альтернативной подсудности с учетом оснований заявленного иска, в данном случае не усматривается, суд приходит к выводу о том, что дело было принято к производству с нарушением подсудности.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 ГПК РФ, если при рассмотрении дела в суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности, данный суд передает дело на рассмотрение другого суда, на территории которого находится ответчик.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 33 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Направить гражданское дело № 2-6710/16 по иску фио к АО «Сбербанк Управление Активами» о взыскании внесенных денежных средств, денежной компенсации морального вреда для рассмотрения по существу в Пресненский районный суд г. Москвы на территории подведомственной которому находится ответчик.

На настоящее определение может быть подана частная жалоба в Московский городской суд через Перовский районный суд г. Москвы в течение 15 суток.

Судья

В.Г.Примак